

CADE Mide 2018

2015

2017

2021

2016

2018

PRESENTACIÓN**CADE Mide 2018**

Presentamos la actualización del Monitor de Indicadores de Desarrollo -CADE Mide-, que muestra en forma integral y resumida la situación del Perú y sus objetivos hacia el año 2021. Hemos actualizado la información con los resultados al año 2017 y, cuando ya se conocen, los resultados al 2018.

CADE Mide consta de 21 indicadores organizados en tres pilares: Desarrollo Social, Desarrollo Institucional y Desarrollo Económico (7 indicadores por pilar). La primera versión fue presentada en CADE Ejecutivos 2016, seleccionando, entre los indicadores disponibles, aquellos que se observaron como más pertinentes, consistentes y con actualización periódica¹. Siempre que fue posible, se consideraron las metas que el Gobierno propuso en el año 2016. En los demás casos, se establecieron en consulta con expertos.

Además de la situación al 2015 (línea de base), de las actualizaciones y de la meta propuesta para el año 2021, se muestra también la evolución de cada indicador y la tendencia -en las notas explicativas-, así como la comparación con los países de la Alianza del Pacífico. El detalle de cada indicador puede revisarse en el documento que incluye las notas explicativas en www.ipae.pe.

Desde IPAE aportamos así al seguimiento y difusión de la evolución del país a fin de que el Estado, la comunidad empresarial y la ciudadanía puedan contribuir oportunamente con propuestas y acciones para que nuestro país avance. Nos anima la convicción de que al año 2021 podemos estar en mucha mejor situación para seguir uniendo esfuerzos por lograr que nuestro Perú sea, en un futuro no lejano, un país desarrollado.

Perú, noviembre de 2018.

1 Dos de los indicadores incluidos inicialmente han sido descontinuados, por lo que han debido ser sustituidos en las dos actualizaciones de CADE Mide realizadas.

DESARROLLO SOCIAL

Indicadores	2015	2016	2017	2021	Tendencia	Comparación Internacional
01 Niños menores de 3 años con anemia <small>Fuente: INEI - ENDES</small>	43.5%	43.6%	43.6%	20.0%	●	●
02 Niños menores de 5 años con desnutrición crónica <small>Fuente: INEI - ENDES</small>	14.4%	13.1%	12.9%	6.4%	●	●
03 Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática <small>Fuente: Minedu - ECE</small>	26.1%	30.3%	No se realizó	35.9%	—	—
04 Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática <small>Fuente: Minedu - ECE</small>	6.4%	7.05%	No se realizó	10.8%	—	—
05 Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad) <small>Fuente: MINEDU - ESCALE</small>	42.9%	44.4%	38.9%	80.0%	●	●
06 Hogares con acceso a agua, saneamiento y energía <small>Fuente: INEI - ENAHO</small>	74.1%	76.7%	77.3%	93.2%	●	—
07 Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal <small>Fuente: INEI - ENAHO</small>	40.9%	45.5%	48.7%	60.0%	●	●

Tendencia

- **Mejora**
- **Evolución no relevante**
- **Deterioro**

La tendencia muestra el cambio entre la data disponible más reciente respecto de la de 2015.

“Mejora” o “Deterioro”: variación de +/- 3% o más en encuestas, +/- 3% en la ubicación porcentual en rankings, o una variación de 5% o más para otras estadísticas.

“Evolución no relevante”: si la variación es menor.

Comparación Internacional

- **Mejor**
- **Promedio**
- **Peor**

Con los países de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y México).



DESARROLLO INSTITUCIONAL

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2021	Tendencia	Comparación Internacional
08 Posición en el ranking de Democracia <small>Países evaluados: 167</small> <small>Fuente: The Economist Intelligence Unit</small>	65	59	61	—	60		
09 Posición en ranking de calidad de instituciones (1) <small>Países evaluados: 140</small> <small>Fuente: World Economic Forum-WEF</small>	116	106	116	90	100		
10 Posición en el ranking de percepción de Corrupción <small>Países evaluados: 167</small> <small>Fuente: Transparencia Internacional</small>	88	101	96	—	75		
11 Confianza en el Poder Judicial <small>Fuente: IPSOS</small>							
12 Población víctima de algún delito en los últimos 12 meses <small>Fuente: INEI - ENAPRES</small>				—			
13 Homicidios por cada 100 mil habitantes <small>Fuente: INEI - PNP</small>	7.2	7.7	7.8	—	5.0		
14 Confianza en la Policía (% de la población) <small>Fuente: IPSOS</small>							

Tendencia

- Mejora**
- Evolución no relevante**
- Deterioro**

La tendencia muestra el cambio entre la data disponible más reciente respecto de la de 2015.

"Mejora" o "Deterioro": variación de +/- 3% o más en encuestas, +/- 3% en la ubicación porcentual en rankings, o una variación de 5% o más para otras estadísticas.

"Evolución no relevante": si la variación es menor.

Comparación Internacional

- Mejor**
- Promedio**
- Peor**

Con los países de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y México).



(1) Para el año 2018 cambió la metodología para la elaboración del ranking.

DESARROLLO ECONÓMICO

Indicadores	2015	2016	2017	2018	2021	Tendencia	Comparación Internacional
15 Crecimiento económico promedio en los últimos 5 años (% de crecimiento real) (2) <small>Fuente: BCRP</small>	4.8%	4.3%	3.6%	—	5.0%	●	●
16 Posición en el ranking Doing Business <small>Países evaluados: 189</small> <small>Fuente: Doing Business – Banco Mundial</small>	50	54	58	68	35	●	●
17 Personas que cuentan con empleo formal <small>Fuente: INEI - ENAHO</small>	26.8%	28.0%	27.5%	—	60.0%	●	●
18 Población en situación de pobreza <small>Fuente: INEI - ENAHO</small>	21.8%	20.7%	21.7%	—	15.0%	●	●
19 Red vial nacional y departamental pavimentada <small>Fuente: MTC</small>	43.1%	45.7%	44.4%	45.4%	61.2%	●	●
20 Miles de visitantes desde el extranjero por año <small>Fuente: MINCETUR</small>	3,455	3,744	4,032	—	6,989	●	●
21 Posición en el ranking de Innovación (3) <small>Países evaluados: 140</small> <small>Fuente: World Economic Forum-WEF</small>	116	119	113	89	100	●	●

Tendencia

- **Mejora**
- **Evolución no relevante**
- **Deterioro**

La tendencia muestra el cambio entre la data disponible más reciente respecto de la de 2015.
 "Mejora" o "Deterioro": variación de +/- 3% o más en encuestas, +/- 3% en la ubicación porcentual en rankings, o una variación de 5% o más para otras estadísticas.
 "Evolución no relevante": si la variación es menor.

Comparación Internacional

- **Mejor**
- **Promedio**
- **Peor**

Con los países de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y México).



(2) "Mejora" o "Deterioro": variación de +/- 0.5% o más.
 (3) Para el año 2018 cambió la metodología para la elaboración del ranking.

DESARROLLO SOCIAL

1)

Niños menores de 3 años con anemia

Este indicador refleja el porcentaje de niños y niñas menores de 3 años que tienen anemia, condición que se presenta cuando la hemoglobina en la sangre ha disminuido por debajo de un límite debido a deficiencia de hierro en el organismo e infecciones y enfermedades inflamatorias y otras causas. Tiene efectos negativos en el desarrollo psicomotor y cognitivo de los niños, disminución de la capacidad física, riesgo de enfermedades, entre otros.

La reducción de la anemia ha seguido una trayectoria errática en los últimos ocho años.

Tendencia:

%	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Niñas y niños de 6 a 35 meses con anemia	50.3	41.6	44.5	46.4	46.8	43.5	43.6	43.6
Área urbana	46.6	37.5	39.9	43.8	42.3	40.5	39.9	40.0
Área rural	56.6	49.6	53.0	51.7	57.5	51.1	53.4	53.3

Comparación Internacional:

Se cuenta con información del Banco Mundial sobre la presencia de anemia en niños menores de 5 años de los países de la Alianza del Pacífico para el año 2016.

%	Chile	Colombia	México	Perú
Prevalencia de anemia en menores de 5 años	20.0	26.6	28.2	31.9

Meta:

La reducción de la anemia es una meta de política social del Estado.

Indicador(es) %	Meta 2021
Niñas y niños de 6 a 35 meses con anemia	20.0
Niñas y niño menores de cinco años con anemia	22.8

Nota: El presente indicador es resultado del desdoblamiento del indicador “Niños menores de 5 años con anemia y/o desnutrición crónica”, que daba cuenta del porcentaje de niños y niñas menores de 5 años con anemia o desnutrición crónica, sea que una o ambas condiciones incidieran en un mismo niño. Ambos indicadores se presentan ahora en forma desagregada, puesto que se ha suspendido la aplicación de la Encuesta Nacional de Satisfacción de Usuarios en Salud (ENSUSALUD) que sustentaba el indicador “Días de espera para acceder a una consulta médica”. En el caso de la anemia se ha optado por presentar la información para niños menores de 3 años –y no menores de 5 años-, por ser el indicador con mayor difusión en la opinión pública,

Fuentes:

- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Los resultados para el 2017 fueron publicados en mayo de 2018.
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Ministerio de Salud.

2)

Niños menores de 5 años con desnutrición crónica

Este indicador refleja el porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que tienen desnutrición crónica, que se determina al comparar la talla de la niña o niño con la que se esperaría para su edad y sexo. Un estado nutricional deficiente tiene efectos adversos sobre el proceso de aprendizaje y el rendimiento escolar, representando un riesgo para su salud en el futuro.

La Desnutrición Crónica Infantil –DCI- ha venido disminuyendo consistentemente entre los años 2009 y 2013, pero en los años 2014 – 2017 se observa una desaceleración del ritmo de disminución.

%	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Niñas y niños menores de 5 años con desnutrición crónica (Patrón OMS)	23.2	19.5	18.1	17.5	14.6	14.4	13.1	12.9
Área urbana	14.1	10.1	10.5	10.3	8.3	9.2	7.9	8.2
Área rural	38.8	37.0	31.9	32.3	28.8	27.7	26.5	25.3

Comparación Internacional:

Se cuenta con información de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) sobre la presencia de desnutrición crónica infantil en niños menores de 5 años de los países de la Alianza del Pacífico para 2016.

%	Chile	Colombia	México	Perú
Desnutrición crónica infantil (DCI)	1.8	12.7	12.4	14.6

Nota: Se usó para la comparación internacional las cifras que la FAO registra para 2016.

Meta:

La reducción de la desnutrición infantil es una meta de política social del Estado.

Indicador(es) %	Meta 2021
Proporción de menores de 5 años con desnutrición crónica (patrón de referencia OMS)	< 10 (6.4)

Nota: El presente indicador sustituye a “Días de espera para acceder a una consulta médica” que ha sido descontinuado y es resultado del desdoblamiento del indicador “Niños menores de 5 años con anemia y/o desnutrición crónica”, que daba cuenta del porcentaje de niños y niñas menores de 5 años con anemia o desnutrición crónica, sea que una o ambas condiciones incidieran en un mismo niño.

Fuentes:

- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Los resultados para el 2017 fueron publicados en mayo de 2018.
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Ministerio de Salud.

3)

Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática

Este indicador refleja -de manera agregada- el porcentaje de niños que cursan segundo grado de primaria y tienen un nivel de logro satisfactorio, tanto en lectura como en matemática, lo que implica que lograron los aprendizajes esperados para el ciclo y están preparados para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

3.1 Nivel satisfactorio en lectura: Los estudiantes de este nivel ubican información que no se encuentra tan fácilmente. Deducen ideas que les permiten comprender algunas partes específicas del texto, así como entenderlo en su conjunto. Asimismo, aplican las afirmaciones del texto a situaciones nuevas y reflexionan sobre la forma del texto, apoyándose en su conocimiento cotidiano. Estos procesos los realizan en textos de extensión media, estructura simple y complejidad adecuada para el grado.

3.2 Nivel satisfactorio en matemática: Los estudiantes de este nivel son capaces de resolver problemas variados con información explícita o implícita, utilizando estrategias que integran el significado y el uso del número, del sistema de numeración decimal (SND) y de las operaciones de adición y sustracción, según lo esperado al finalizar el grado.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	11.5	n.d.	n.d.	n.d.	26.1	30.3
2do grado de primaria - Lectura	29.8	30.9	33.0	43.5	49.8	46.4
2do grado de primaria - Matemática	13.2	12.8	16.8	25.9	26.6	34.1

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

Incrementar la equidad y la calidad de los aprendizajes y del talento de los niños y adolescentes es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	35.9
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de primaria con nivel satisfactorio en comprensión lectora	69
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de primaria con nivel satisfactorio en matemática	43

Nota: No se cuenta con información para el año 2017, pues en ese año no se aplicó la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)

Fuentes:

- Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Las pruebas para el 2016 se tomaron entre el 29 y 30 de noviembre de dicho año y sus resultados se publicaron en abril de 2017.
- Para la meta desagregada: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Sector Educación.

4)

Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática

Este indicador refleja -de manera agregada- el porcentaje de adolescentes que cursan segundo grado de secundaria y tienen un nivel de logro satisfactorio, tanto en lectura como en matemática, lo que implica que lograron los aprendizajes esperados para el ciclo y están preparados para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

4.1 Nivel satisfactorio en lectura: Los estudiantes de este nivel ubican información que se encuentra en diferentes partes del texto. Deducen ideas a partir de la información contenida en uno o dos textos. Asimismo, evalúan el contenido del texto para sustentar su opinión o para refutar la de un tercero, y para aplicar las afirmaciones del texto a situaciones externas a él. Adicionalmente, reflexionan sobre los aspectos formales, apoyándose en su conocimiento formal. Estos procesos los realizan en textos de diverso tipo (narrativo, descriptivo, instructivo, expositivo y argumentativo), de distinto formato (continuo, discontinuo, mixto y múltiple) y de contenido variado. Además, en su mayoría, estos textos presentan cierta densidad informativa e incluyen vocabulario especializado.

4.2 Nivel satisfactorio en matemática: Los estudiantes de este nivel son capaces de formular y resolver problemas al interpretar y representar en forma variada números racionales, empleando procedimientos y estrategias flexibles. Asimismo, establecen relaciones, justifican afirmaciones y realizan algunas generalizaciones, empleando, incluso, lenguaje algebraico.

Tendencia:

%	2015	2016
Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	6.4	7.05
2do grado de secundaria - Lectura	14.7	14.3
2do grado de secundaria - Matemática	9.5	11.5

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

Incrementar la equidad y la calidad de los aprendizajes y del talento de los niños y adolescentes es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	10.8
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de secundaria con nivel satisfactorio en comprensión lectora	25
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de secundaria con nivel satisfactorio en matemática	15

Nota: No se cuenta con información para el año 2017, pues en ese año no se aplicó la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE)

5)

Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)

Fuentes:

- Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). La actualización de la misma para el año 2017 no se realizó.
- Para la meta desagregada: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Sector Educación.

Este indicador muestra el porcentaje de locales escolares públicos de Educación Básica que se hallan conectados a la red pública de agua potable, red pública de desagüe y electricidad, según la declaración de los directores de las instituciones educativas informantes, midiendo así la calidad en el acceso a infraestructura adecuada en las escuelas. De acuerdo a estudios del Banco Interamericano de Desarrollo - BID (2011), el acceso a infraestructura adecuada es determinante para los logros de aprendizaje.

- 5.1 **Locales públicos conectados a red de agua potable:** Porcentaje de locales escolares públicos en que se obtiene agua directamente de la red pública dentro del local.
- 5.2 **Locales públicos conectados a red de desagüe:** Porcentaje de locales escolares públicos en que el baño o servicio higiénico está conectado a la red pública de desagüe dentro del local o a un pozo séptico.
- 5.3 **Locales públicos conectados a la red de electricidad:** Porcentaje de locales escolares públicos que cuentan con alumbrado eléctrico por red pública.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)	37.4	39.2	40.4	41.5	42.9	44.4	38.9
Conectadas a red de agua potable	56.6	58.4	57.0	56.9	58.9	60.0	54.3
Conectadas a red de desagüe	57.8	57.3	58.7	59.0	62.3	63.6	60.6
Conectados a red de electricidad	66.4	68.5	70.2	75.4	71.2	73.1	70.3

Comparación internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico. Sin embargo, se pueden tomar los indicadores 2015 de la prueba TERCE (para escuelas del sexto grado de educación básica regular) de manera referencial:

%	América Latina	Chile	Colombia	México	Perú
Escuelas con acceso a agua potable	88	99	82	88	85
Escuelas con desagüe o alcantarillado	71	97	88	80	82
Escuelas con acceso a luz eléctrica	95	100	98	98	93

Meta:

Mejorar la seguridad, calidad y funcionalidad de la infraestructura educativa y deportiva, así como su mobiliario y equipamiento, es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)	80

6)

Hogares con acceso a agua, saneamiento básico y electricidad

Fuentes:

- Censo Educativo – Estadística de la Calidad Educativa (ESCALE). Unidad de Estadística Educativa, Ministerio de Educación.
- Para la comparación internacional: Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo – TERCE. Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura – UNESCO. Fue aplicado entre 2012 y 2013, y sus resultados fueron publicados en diciembre de 2015.

Este indicador mide -de manera agregada- el porcentaje de hogares que tienen acceso a los tres servicios básicos: agua, saneamiento básico y electricidad. Permite tener un panorama de las condiciones en las cuales vive la población. En el caso de saneamiento incluye: red pública de desagüe dentro de la vivienda, fuera de la vivienda, pero dentro del edificio, pozo séptico, pozo ciego o negro/letrina.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Hogares con acceso a agua, saneamiento básico y electricidad	---	---	---	---	74.1	76.7	77.3
Agua: Red pública dentro de la vivienda	68.6	75.0	76.3	79.3	79.5	86.4	86.1
Formas de eliminación de excretas	77.0	82.0	83.0	83.9	83.3	84.5	84.9
Acceso a electricidad por red pública	89.7	91.1	92.1	92.9	93.9	94.2	94.8

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

Incrementar el acceso de la población urbana y rural a servicios de agua y saneamiento, sostenibles y de calidad, es un objetivo estratégico sectorial, así como el acceso a la electrificación.

Indicador(es) %	Meta 2021
Hogares con acceso a agua, saneamiento básico y electricidad	93.2
Cobertura de agua (nacional)	94.9
Ámbito urbano	100
Ámbito rural	75
Saneamiento (nacional)	94.9
Ámbito urbano	100
Ámbito rural	75
Electricidad (nacional)	99

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

7)

Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal

Este indicador refleja el porcentaje de personas que pueden acceder a internet y, por tanto, a información que es relevante para el estudio, el empleo y el entretenimiento. Considera tanto el acceso individual (mediante dispositivo) como en el hogar.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal	36.0	38.2	39.2	40.2	40.9	45.5	48.7

Comparación Internacional:

Datos de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (Naciones Unidas) para los años 2015, 2016 y 2017.

%	Chile	Colombia	México	Perú
2015	99	82	88	85
2016	97	88	80	82
2017	100	98	98	93

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal	60

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
- Para la comparación internacional: World Telecommunication/ICT Indicators Database (Percentage of Individuals using the Internet). Actualización de 2017. <http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>

DESARROLLO INSTITUCIONAL

Este índice evalúa el estado de la democracia en 165 países independientes y 2 territorios. Está basado en la calificación de 60 indicadores, con puntaje de 0 a 10, agrupados en 5 categorías: (i) proceso electoral y pluralismo; (ii) libertades civiles; (iii) funcionamiento del Gobierno; (iv) participación política y (v) cultura política.

Según el puntaje obtenido (0-10), cada país es clasificado como: (i) democracia plena; (ii) democracia defectuosa; (iii) regímenes híbridos y (iv) regímenes autoritarios. Se considera democracia defectuosa a los países que tienen elecciones libres y justas, así como respeto a las libertades civiles básicas, incluso si hay problemas (como afectaciones a la libertad de prensa); pero que tienen deficiencias significativas en otros aspectos de la democracia, incluidos problemas de gobernanza, una cultura política subdesarrollada y bajos niveles de participación política. Perú clasifica como una democracia defectuosa.

Adicionalmente se establece un ranking de acuerdo al puntaje obtenido por cada país.

8)

Posición en el ranking de Democracia

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Posición de Perú en el Índice de Democracia	56	61	60	63	65	59	61
Puntaje obtenido	6.59	6.47	6.54	6.54	6.58	6.65	6.49

Comparación Internacional:

Posición en el Índice de Democracia	Chile	Colombia	México	Perú
2015	30	62	66	65
2016	34	57	67	59
2017	26	53	66	61

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Posición de Perú en el Índice de Democracia	60

Fuentes:

- Índice de Democracia de The Economist Intelligence Unit. La publicación del Índice 2017 fue en enero de 2018.

9)

Posición en el ranking de calidad de Instituciones

El Índice de Competitividad Global realiza una evaluación comparativa de 12 áreas o pilares de competitividad, entendida como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, que se considera refiere al nivel de prosperidad que puede alcanzar una economía.

El pilar denominado Institucional es una aproximación a la calidad de las instituciones públicas del país y tiene una fuerte influencia sobre la competitividad y el crecimiento. Entre las variables medidas se encuentran: la protección de los derechos de propiedad, confianza del público en los políticos, favoritismo en las decisiones del Gobierno, independencia judicial, carga de la regulación gubernamental, transparencia en elaboración de políticas, costos empresariales de criminalidad y violencia, confianza en los servicios de la policía, comportamiento ético de las empresas, eficacia de los gobiernos corporativos, protección de intereses de accionistas minoritarios, entre otras.

Para el caso peruano, la mejora en la posición en el ranking 2018 (del puesto 116 en 2017 al puesto 90 en 2018) se explica por un cambio en la metodología para su elaboración.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Posición de Perú en el Pilar Institucional	95	105	109	118	116	106	116	90
Total de economías evaluadas	142	144	148	144	140	138	137	140

Comparación internacional:

Posición en el Pilar Institucional	Total economías evaluadas	Chile	Colombia	México	Perú
2015	140	32	114	109	116
2016	138	35	112	116	106
2017	137	35	117	123	116
2018	140	32	89	105	90

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Posición de Perú en el Pilar Institucional	100

Fuentes:

- Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial. El estudio para la actualización correspondiente a 2018 fue realizado entre enero y abril del mismo año.

10)

Posición en el ranking de percepción de Corrupción

El Índice de Percepción de la Corrupción indica el grado de corrupción en el sector público según la percepción de empresarios y analistas del país. La puntuación va entre 100 (percepción de ausencia de corrupción) y 0 (percepción de muy corrupto). Adicionalmente se establece un ranking de acuerdo al puntaje obtenido por cada país.

En el 2017, por ejemplo, Nueva Zelanda y Dinamarca tienen los puntajes más altos (89 y 88, respectivamente), y ocupan los dos primeros lugares del índice. Para el caso peruano, la posición en el ranking mejoró del puesto 101 en 2016 a 96 en 2017, puesto que para la variable Variedades de democracia (V-Dem) sí hubo información disponible para 2017.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Posición de Perú en el Índice de Percepción de la Corrupción	80	83	83	85	88	101	96
Puntuación del Índice	3.4*	38	38	38	36	35	37

* En el 2011 la puntuación iba entre 0 y 10.

Comparación Internacional:

Posición en el ranking de percepción de Corrupción	Chile	Colombia	México	Perú
2015	23	83	95	88
2016	24	90	123	101
2017	26	96	135	96

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Posición de Perú en el Índice de Percepción de la Corrupción	75

Fuentes:

- Índice de Percepción de la Corrupción 2017 de Transparencia Internacional, publicado en febrero de 2018.

11)

Posición en el ranking de calidad de Instituciones

Este indicador mide el nivel de confianza de los ciudadanos en el Poder Judicial. La percepción negativa de la población se encontraría asociada a las altas tasas de inseguridad del país (liberación de delincuentes e imposición de penas menos severas); la corrupción entre los operadores de la administración de justicia y el retardo procesal (sobrecarga) que limita el otorgamiento de una justicia oportuna (*).

Tendencia:

%	2015	2016	2017	2018
Confianza en el Poder Judicial	16	28	32	19

Comparación Internacional (2018):

%	Chile	Colombia	México	Perú
Confianza en el Poder Judicial	26	23	23	16

Nota: La diferencia en las cifras para Perú en el año 2018 en la tendencia (19%) y en la comparación internacional (16%) tiene su origen en las fuentes citadas.

Meta:

Indicador(es) %	Meta 2021
Confianza en el Poder Judicial	30

Fuentes:

- Ipsos Perú
- Para la comparación internacional: Corporación Latinobarómetro.
- Para la meta: Plan de Desarrollo Institucional del Poder Judicial 2009-2018 (versión de junio 2011). Meta propuesta para el año 2015.

(*) En portal del Poder Judicial del Perú, artículo del Vocal Supremo Dr. Jacinto Julio Rodríguez Mendoza. <https://bit.ly/2Fe1Auy>

12)

Población víctima de algún delito en los últimos 12 meses

Este indicador refleja parcialmente la inseguridad del país, midiendo el porcentaje de la población de 15 y más años de edad de las zonas urbanas del país, que refiere haber sido víctima de algún hecho delictivo ocurrido en los últimos 12 meses.

Se considera hecho delictivo a todo aquel que vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo, como los siguientes: robo o intento de robo personal, de vehículo automotor, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro o intento de secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo	40.0	36.6	35.9	30.5	30.8	28.8	26.4

12)

Población víctima de algún delito en los últimos 12 meses

Comparación Internacional:

%	Chile	Colombia	México	Perú
2017	28.0	16.7 (*)	29.7	26.4

(*) Dato para 2016.

Meta:

Reducir la percepción de inseguridad ciudadana y la incidencia de hechos delictivos es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Población víctima de algún delito en los últimos 12 meses	19

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENAPRES) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
- Para la Comparación Internacional:
 - Colombia: Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana (ECSC) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).
 - Chile: Encuesta Nacional Urbana de Seguridad Ciudadana (ENUSC).
 - México: Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Sector Interior.

Este indicador mide el número de muertes violentas asociadas a hechos delictivos dolosos por 100 mil habitantes. Es una expresión numérica del grado de violencia en la comisión de delitos y refleja parcialmente la inseguridad del país, siendo uno de los indicadores más comparables y precisos para medir la violencia a nivel global.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Homicidios por cada 100 mil habitantes	5.4	6.5	6.6	6.7	7.2	7.7	7.8

Comparación Internacional:

2017	Chile	Colombia	México	Perú
Homicidios por cada 100 mil habitantes	2.7 (*)	22.1	20.5	7.8

(*) Dato para 2016.

Meta:

	Meta 2021
Perú: Homicidios por cada 100 mil habitantes	5

Fuentes:

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), a partir de información proporcionada por la Policía Nacional del Perú, y análisis incorporado para comparación internacional.

13)

Homicidios por cada 100 mil habitantes

14)

Confianza en la
Policía (% de la
población)

Este indicador recoge la percepción de seguridad que brinda la Policía Nacional del Perú y guarda correlación con su eficacia en el combate a la delincuencia y si hay casos de abuso o corrupción policial.

Tendencia:

%	2014	2015	2016	2017	2018
Confianza en la Policía	37	39	36	41	38

Comparación Internacional:

%	Chile	Colombia	México	Perú
2018	48	47	19	32

Meta:

Mejorar la confianza de la ciudadanía en la Policía Nacional del Perú es un indicador estratégico sectorial:

%	Meta 2021
Perú: Confianza en la Policía	45

Fuentes:

- Ipsos Perú.
- Para la Comparación Internacional: Corporación Latinobarómetro.
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Sector Interior.

DESARROLLO ECONÓMICO

Muestra el crecimiento anual del PBI ajustado por la inflación y es una aproximación al cambio en el bienestar de las personas.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Crecimiento económico	6.7	6.2	5.5	5.8	4.8	4.3	3.6

Comparación Internacional:

%	Chile	Colombia	México	Perú
2015	3.9	4.6	2.9	4.8
2016	3.0	3.7	2.5	4.3
2017	2.2	3.2	2.5	3.6

Meta:

%	Meta 2021
Perú: Crecimiento económico real 2016-2021	5.0

Fuentes:

- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).
- Para la comparación internacional:
 - Banco Central de México (Banxico).
 - Banco Central de Chile.
 - Banco de la República - Colombia (BanRep).

El ranking Doing Business presenta una medición objetiva de las normas que regulan la actividad empresarial y su aplicación en economías y ciudades seleccionadas en el ámbito subnacional y regional. El índice se construye sobre 41 indicadores, agrupados en 10 tópicos: (i) inicio de negocios, (ii) permisos de construcción, (iii) acceso a electrificación, (iv) registro de propiedad, (v) acceso a crédito, (vi) protección de pequeños inversionistas, (vii) pago de impuestos, (viii) comercio internacional, (ix) cumplimiento de contratos y (x) resolución de insolvencia.

Adicionalmente se establece un ranking de acuerdo al puntaje obtenido por cada país.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Posición del Perú en el ranking Doing Business	41	43	42	35	50	54	58	68

Comparación Internacional:

	Total países	Chile	Colombia	México	Perú
2015	189	48	54	38	50
2016	190	57	53	47	54
2017	190	55	59	49	58
2018	190	56	65	54	68

15)

Crecimiento económico promedio en los últimos 5 años (% de crecimiento real)

16)

Posición en el ranking Doing Business

16)

Posición en el ranking Doing Business

Meta:

	Meta 2021
Posición del Perú en el ranking Doing Business	35

Fuentes:

- Doing Business 2019 del Banco Mundial. Para el 2018 se recolecta y verifica información de febrero a agosto del año en mención.

Este indicador recoge el porcentaje de personas ocupadas que gozan de todos los beneficios laborales que dicta la ley.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Personas que cuentan con empleo formal	25.0	25.7	26.3	27.2	26.8	28.0	27.5

Comparación Internacional:

%	Chile	Colombia	México	Perú
2017	70	51.7	43.2	27.5

Meta:

%	Meta 2021
Perú: Personas que cuentan con empleo formal	60

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
- Para la Comparación Internacional:
 - Instituto Nacional de Estadísticas (INE) - Chile
 - Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE) - Colombia.
 - Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) - México.

Este indicador refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir. La tasa de pobreza utilizada es la monetaria, que compara un nivel mínimo en el gasto per cápita del hogar con el nivel mínimo de la canasta familiar o línea de pobreza.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Personas en situación de pobreza	27.8	25.8	23.9	22.7	21.8	20.7	21.7

18)

Población en situación de pobreza

18)

Población en situación de pobreza

Comparación Internacional:

Se considera a la población con ingresos por debajo de la línea de pobreza considerada por la CEPAL, que mide el costo de adquirir la canasta básica específica en cada país.

%	Chile	Colombia	México	Perú
2017	8.6	26.9	43.6(*)	21.7

(*) Dato para 2016.

Meta:

%	Meta 2021
Población en situación de pobreza	15

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Este indicador permite una aproximación a la conectividad vial en el país, midiendo el porcentaje de la Red Vial que se encuentra pavimentada.

Considera dos componentes:

- **La Red Vial Nacional**, que está conformada por las carreteras de interés nacional formadas por tres ejes longitudinales principales: Longitudinal de la Costa (Carretera Panamericana Norte y Sur), Longitudinal de la Sierra (Norte y Sur) y Longitudinal de la Selva (Norte y Sur). Además, cuenta con 20 carreteras transversales, las cuales unen dos o más departamentos o regiones. Corresponde al Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) -a través de Provías Nacional- su pavimentación y mantenimiento.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Red vial nacional pavimentada (en km)	13,640	14,748	15,906	17,411	18,420	19,682	20,368	21,007
Red vial nacional pavimentada (en %)	58.5	60.0	63.6	67.5	69.7	73.8	76.0	77.9

- **La Red Vial Departamental o Regional**, que está conformada por las carreteras circunscritas a un solo departamento o región y es de competencia de los Gobiernos Regionales y de Provías Descentralizado, que opera mediante convenios suscritos con los Gobiernos Regionales.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Red vial departamental o regional pavimentada (en km)	2,090	2,340	2,518	2,430	3,459	3,696	3,714	3,707
Red vial departamental o regional pavimentada (en %)	8.2	9.7	10.1	9.7	14.2	14.6	13.5	13.5

19)

Red vial nacional y departamental pavimentada

19)

Red vial nacional y departamental pavimentada

Tendencia:

Como consecuencia de la pavimentación de vías en los últimos años, en especial en la Red Vial Nacional, el 45.4% del total de vías está pavimentada (24,715 km del total de 54,492 km).

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Red vial nacional y departamental pavimentada	32.2	35.0	36.8	39.1	43.1	45.7	44.4	45.4

Comparación Internacional:

%	Chile	Colombia	México	Perú
2017	24.15	74.93	39.95	15.57(*)

* Cifra calculada por Apoyo Consultoría para la comparación internacional, incluyendo redes vecinales.

Meta:

%	Meta 2021
Red vial nacional y departamental pavimentada	61.2

Fuentes:

- Registro Nacional de Carreteras (RENAC).
- Para la Comparación Internacional:
 - Dirección Nacional de Vialidad - Chile
 - Instituto Nacional de Vías (INVIAS) - Colombia.
 - Secretaría de Comunicaciones y Transportes (SCT), Instituto Mexicano del Transporte (IMT) - México.

Este indicador contabiliza el número de turistas que arriban al país, permitiendo una aproximación al crecimiento del sector turismo y de la integración con los demás países del mundo.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Miles de visitantes desde el extranjero por año	2,597.80	2,845.62	3,163.64	3,214.93	3,455.70	3,744.46	4,032.33

Comparación Internacional:

En MM	Chile	Colombia	México	Perú
2017	6.4	6.5	39.2	4.0

20)

Miles de visitantes desde el extranjero por año

20)

Población
víctima de algún
delito en los
últimos 12
meses

Meta:

Consolidar al Perú como destino turístico competitivo, sostenible, de calidad y seguro es un objetivo estratégico del sector:

	Meta 2021
Llegada de turistas internacionales (personas)	6,989,118

Fuentes:

- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (Mincetur).
- Para la Comparación Internacional:
 - Chile: Subsecretaría de Turismo de Chile
 - Colombia: Ministerio de Comercio, Industria y Turismo
 - México: DATATUR – Secretaría de Turismo.
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (Mincetur).

El Índice de Competitividad Global realiza una evaluación comparativa de 12 áreas o pilares de competitividad, entendida esta como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, que se considera refiere al nivel de prosperidad que puede alcanzar una economía.

El pilar denominado Innovación es una aproximación a la capacidad para innovar, con variables como la calidad de las instituciones científicas de investigación, la colaboración entre el sector industrial y la academia, la capacidad del Gobierno para comprar productos de alta tecnología, la disponibilidad de científicos e ingenieros, las patentes (según el tratado de cooperación de patentes) y aplicaciones por cada millón de habitantes.

Para el caso peruano, la mejora en la posición en el ranking (del puesto 113 en 2017 al 89 en 2018) se explica por un cambio en la metodología para su elaboración.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Posición del Perú en el Pilar Innovación	113	117	122	117	116	119	113	89
Total de economías evaluadas	142	144	148	144	140	138	137	140

Comparación internacional:

Posición en el Pilar Innovación	Total economías evaluadas	Chile	Colombia	México	Perú
2015	140	50	76	59	116
2016	138	63	79	55	119
2017	137	52	73	56	113
2018	140	53	73	50	89

21)

Posición
en el ranking
de innovación

21)

Posición
en el ranking
de innovación

Meta:

	Meta 2021
Posición de Perú en el Pilar Innovación	100

Fuentes:

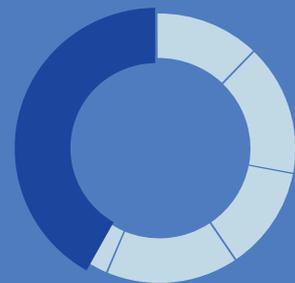
- Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial. El estudio para la actualización correspondiente a 2018 fue realizado entre enero y abril del mismo año.

AGRADECIMIENTO

CADE Mide se ha construido con el invaluable aporte de APOYO Consultoría y de IPSOS Perú, a iniciativa del Comité CADE Ejecutivos 2016.

Su actualización es resultado de un trabajo conjunto entre el Centro de Desarrollo Nacional de IPAE, Apoyo Consultoría e IPSOS Perú.





www.cademide.com
Telf: (01) 207 4900