

CADE Mide

Presentamos la primera actualización del Monitor de Indicadores de Desarrollo -CADE Mide-* con la información al año 2016 ya disponible. Consta de 21 indicadores seleccionados con el propósito de presentar la situación del Perú y sus objetivos hacia el año 2021 en forma integral y resumida. Siempre que ha sido posible, se han considerado las metas que el Gobierno ha propuesto; en los demás casos, se han establecido objetivos en consulta con expertos.

Entre los indicadores disponibles, se han seleccionado los más pertinentes, consistentes y con actualización periódica, considerando tres pilares: Desarrollo Social, Desarrollo Institucional y Desarrollo Económico (7 indicadores por pilar). Además de la situación al 2015 (línea de base), de la actualización 2016 y de la meta propuesta para el año 2021, se muestra también la evolución 2015-2016 -y la tendencia en la nota explicativa- para cada indicador y la comparación con los países de la Alianza del Pacífico.

IPAE hace seguimiento y difusión de la evolución del país a través de CADE Mide, aportando así a que el Estado, la comunidad empresarial y la ciudadanía, puedan contribuir oportunamente con propuestas y acciones para que nuestro país avance.

Nos anima la convicción de que al año 2021 podemos estar en mucha mejor situación para seguir uniendo esfuerzos por lograr que nuestro Perú sea, en un futuro no lejano, un país desarrollado.

Perú, julio de 2017.

* CADE Mide se ha construido con el invaluable aporte de APOYO Consultoría y de IPSOS Perú, y la participación del Comité CADE Ejecutivos 2016.

DESARROLLO SOCIAL

Nº	Indicador	2015	2016	2021	Fuente	Evolución 2015-2016	Comparación Internacional
1	Niños menores de 5 años con anemia o desnutrición crónica	41.5%	41.4%	22.8%	INEI - ENDES		
2	Días de espera para acceder a una consulta médica	19	13	7	Susalud		—
3	Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	26.1%	30.3%	35.9%	Minedu-ECE		—
4	Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	6.4%	7.05%	10.8%	Minedu-ECE		—
5	Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)	42.9%	44.40%	80.0%	Minedu-ESCALE		
6	Hogares con acceso a agua, saneamiento y energía	74.1%	76.70%	93.2%	INEI-ENAH0		—
7	Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal	40.9%	45.5%	60.0%	INEI-ENAH0		

EVOLUCIÓN 2015-2016

MEJORA

EVOLUCIÓN NO RELEVANTE

DETERIORO

“Mejora” o “Deterioro” variación de +/- 3 puntos porcentuales o más en encuestas, +/- 3 o más posiciones en rankings, o una variación de 5% o más para otras estadísticas. “Evolución no relevante” si la variación es menor.

COMPARACIÓN INTERNACIONAL

MEJOR

PROMEDIO

PEOR

Con los países de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y México).

DESARROLLO INSTITUCIONAL

Nº	Indicador	2015	2016	2021	Fuente	Evolución 2015-2016	Comparación Internacional
8	Posición en el ranking de Democracia	65/167	59/167	60	The Economist Intelligence Unit		
9	Posición en ranking de calidad de Instituciones	116/140	106/138	100	World Economic Forum-WEF		
10	Posición en el ranking de percepción de Corrupción	88/167	101/176	75	Transparencia Internacional		
11	Confianza en el Poder Judicial	20%	20%	30%	Corporación Latinobarómetro		
12	Población víctima de algún delito en los últimos 12 meses	30.8%	28.8%	19.0%	INEI-ENAPRES		
13	Homicidios por cada 100 mil habitantes	7.2	7.7	5.0	INEI-PNP		
14	Confianza en la Policía (% de la población)	39.0%	35.0%	45.0%	IPSOS		

EVOLUCIÓN 2015-2016

MEJORA

EVOLUCIÓN NO RELEVANTE

DETERIORO

“Mejora” o “Deterioro” variación de +/- 3 puntos porcentuales o más en encuestas, +/- 3 o más posiciones en rankings, o una variación de 5% o más para otras estadísticas. “Evolución no relevante” si la variación es menor.

COMPARACIÓN INTERNACIONAL

MEJOR

PROMEDIO

PEOR

Con los países de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y México).

DESARROLLO ECONÓMICO

Nº	Indicador	2015	2016	2021	Fuente	Evolución 2015-2016	Comparación Internacional
15	Crecimiento económico promedio en los últimos 5 años (% de crecimiento real) (*)	4.77%	4.27%	5.0%	BCRP		
16	Posición en el ranking Doing Business	50/189	54/190	35	Doing Business-Banco Mundial		
17	Personas que cuentan con empleo formal	26.8%	27.93%	60.0%	INEI-ENAH0		
18	Población en situación de pobreza	21.8%	20.70%	15.0%	INEI-ENAH0		
19	Red vial nacional y departamental pavimentada	43.1%	45.7%	61.2%	MTC		—
20	Miles de visitantes desde el extranjero por año	3,455	3,744	6,989	MINCETUR		
21	Posición en el ranking de Innovación	116/140	119/138	100	World Economic Forum-WEF		

EVOLUCIÓN 2015-2016

MEJORA

EVOLUCIÓN NO RELEVANTE

DETERIORO

COMPARACIÓN INTERNACIONAL

MEJOR

PROMEDIO

PEOR

"Mejora" o "Deterioro" variación de +/- 3 puntos porcentuales o más en encuestas, +/- 3 o más posiciones en rankings, o una variación de 5% o más para otras estadísticas. "Evolución no relevante" si la variación es menor.

(*) "Mejora" o "Deterioro" variación de +/- 0,5 puntos porcentuales o más.

Con los países de la Alianza del Pacífico (Colombia, Chile y México).

DESARROLLO SOCIAL

Este indicador refleja -de manera agregada- el porcentaje de niños y niñas menores de 5 años que tienen anemia o desnutrición crónica, sea que una o ambas condiciones incidan en un mismo niño.

1.1 Desnutrición crónica infantil (DCI):

La desnutrición crónica es un indicador del desarrollo del país. Se determina al comparar la talla de la niña o niño con la esperada para su edad y sexo. Un estado nutricional deficiente tiene efectos adversos sobre el proceso de aprendizaje y el rendimiento escolar y representa un riesgo para su salud en el futuro.

1.2 Anemia:

La anemia es una condición que se presenta cuando la hemoglobina en la sangre ha disminuido por debajo de un límite debido a deficiencia de hierro en el organismo e infecciones y enfermedades inflamatorias y otras causas. Tiene efectos negativos en el desarrollo psicomotor y cognitivo de los niños, disminución de la capacidad física, riesgo de enfermedades, entre otros.

Tendencia:

%	2015	2016
Porcentaje de niños menores de 5 años con anemia y/o desnutrición crónica	41.5	41.4

* La DCI ha venido disminuyendo consistentemente entre los años 2009 y 2013, pero en los años 2014-2016 se observa una desaceleración.

%	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Niñas y niños menores de 5 años con desnutrición crónica (Patrón OMS)	23.8	23.2	19.5	18.1	17.5	14.6	14.3	13.1
Área urbana	14.2	14.1	10.1	10.5	10.3	8.3	9.1	7.9
Área rural	40.3	38.8	37.0	31.9	32.3	28.8	27.7	26.5

* La reducción de la anemia ha seguido una trayectoria errática en los últimos años.

%	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Niñas y niños menores de 5 años con anemia	37.2	37.7	30.7	32.9	34.0	35.6	32.6	33.3
Área urbana	33.2	33.0	26.5	28.6	31.1	31.7	29.8	30.1
Área rural	44.1	45.7	38.6	40.7	39.8	44.4	39.7	41.4

1)

Niños menores de 5 años con anemia y/o desnutrición crónica

1)

Niños menores de 5 años con anemia y/o desnutrición crónica

Comparación Internacional:

No se cuenta con información de los países de la Alianza del Pacífico que agregue desnutrición crónica y anemia en niños menores de 5 años. Sí se cuenta con información desagregada del Banco Mundial para el año 2015.

%	Colombia	Chile	México	Perú
Desnutrición crónica infantil (DCI)	12.7	1.8	13.6	14.3
Anemia	33.2	4.0	23.3	39.7

Meta:

La reducción de la desnutrición infantil y anemia es una meta de política social del Estado.

Indicador(es) %	Meta 2021
Porcentaje de niños menores de 5 años con anemia y/o desnutrición crónica	22.8
Proporción de menores de 5 años con desnutrición crónica (patrón de referencia OMS)	< 10 (6.4)
Proporción de niños de 6 meses a menos de 36 meses de edad con anemia	20

Fuentes:

- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). La encuesta para el 2016 se realizó entre marzo y diciembre de dicho año y se publicó oficialmente el 30 de mayo de 2017.
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Ministerio de Salud.

2)

Días de espera para acceder a una consulta médica

Este indicador mide los días que un usuario debe esperar para obtener una cita en establecimientos de salud públicos, y permite una aproximación al nivel en la calidad de la atención brindada en la consulta externa.

Se consideran los establecimientos de salud de la jurisdicción del Ministerio de Salud (MINSa), Gobiernos Regionales, Seguro Social de Salud (EsSalud), servicios de salud de las Fuerzas Armadas y Policiales (FFAA y PNP) y centros de salud particulares, de categoría I-4 y de mayor complejidad ubicados en zonas rurales y urbanas del país.

Tendencia:

En días	2013	2014	2015	2016
Establecimientos públicos	n.d.	17	19	13
MINSa y Gobiernos Regionales	5	12	19	14
EsSalud	17	19	18	14
FFAA y PNP	26	22	19	13
Establecimientos privados	7	8	10	6

2)

Días de espera para acceder a una consulta médica

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Días de espera para acceder a una consulta médica	7 días

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Satisfacción de Usuarios en Salud (ENSUSALUD) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). La encuesta para el 2016 se realizó entre enero y julio de dicho año.
- Para el año 2013: Estudio de la percepción de los usuarios de servicios de salud en el contexto del proceso de Aseguramiento Universal en Salud (AUS) 2013.

Este indicador refleja -de manera agregada- el porcentaje de niños que cursan segundo grado de primaria y tienen un nivel de logro satisfactorio, tanto en lectura como en matemática; lo que implica que lograron los aprendizajes esperados para el ciclo y están preparados para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

3.1 Nivel satisfactorio en lectura: Los estudiantes de este nivel ubican información que no se encuentra tan fácilmente. Deducen ideas que les permiten comprender algunas partes específicas del texto, así como entenderlo en su conjunto. Asimismo, aplican las afirmaciones del texto a situaciones nuevas y reflexionan sobre la forma del texto, apoyándose en su conocimiento cotidiano. Estos procesos los realizan en textos de extensión media, estructura simple y complejidad adecuada para el grado.

3.2 Nivel satisfactorio en matemática: Los estudiantes de este nivel son capaces de resolver problemas variados con información explícita o implícita, utilizando estrategias que integran el significado y el uso del número, del sistema de numeración decimal (SND) y de las operaciones de adición y sustracción, según lo esperado al finalizar el grado.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	11.5	n.d.	n.d.	n.d.	26.1	30.3
2do grado de primaria - Lectura	29.8	30.9	33.0	43.5	49.8	46.4
2do grado de primaria - Matemática	13.2	12.8	16.8	25.9	26.6	34.1

3)

Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática

3)

Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

Incrementar la equidad y la calidad de los aprendizajes y del talento de los niños y adolescentes es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Alumnos de 2do de primaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	35.9
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de primaria con nivel satisfactorio en comprensión lectora	69
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de primaria con nivel satisfactorio en matemática	43

Fuentes:

- Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Las pruebas para el 2016 se tomaron entre el 29 y 30 de noviembre de dicho año y sus resultados se publicaron en abril de 2017.
- Para la meta desagregada: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Sector Educación.

4)

Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática

Este indicador refleja -de manera agregada- el porcentaje de adolescentes que cursan segundo grado de secundaria y tienen un nivel de logro satisfactorio, tanto en lectura como en matemática; lo que implica que lograron los aprendizajes esperados para el ciclo y están preparados para afrontar los retos de aprendizaje del ciclo siguiente.

4.1 Nivel satisfactorio en lectura: Los estudiantes de este nivel ubican información que se encuentra en diferentes partes del texto. Deducen ideas a partir de la información contenida en uno o dos textos. Asimismo, evalúan el contenido del texto para sustentar su opinión o para refutar la de un tercero, y para aplicar las afirmaciones del texto a situaciones externas a él. Adicionalmente, reflexionan sobre los aspectos formales, apoyándose en su conocimiento formal. Estos procesos los realizan en textos de diverso tipo (narrativo, descriptivo, instructivo, expositivo y argumentativo), de distinto formato (continuo, discontinuo, mixto y múltiple) y de contenido variado. Además, en su mayoría, estos textos presentan cierta densidad informativa e incluyen vocabulario especializado.

4)

Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática

4.2 Nivel satisfactorio en matemática: Los estudiantes de éste nivel son capaces de formular y resolver problemas al interpretar y representar en forma variada números racionales, empleando procedimientos y estrategias flexibles. Asimismo, establecen relaciones, justifican afirmaciones y realizan algunas generalizaciones, empleando, incluso, lenguaje algebraico.

Tendencia:

%	2015	2016
Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	6.4	7.05
2do grado de secundaria - Lectura	14.7	14.3
2do grado de secundaria - Matemática	9.5	11.5

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

Incrementar la equidad y la calidad de los aprendizajes y del talento de los niños y adolescentes es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Alumnos de 2do de secundaria que alcanzaron los aprendizajes esperados en lectura y matemática	10.8
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de secundaria con nivel satisfactorio en comprensión lectora	25
Porcentaje de estudiantes de segundo grado de secundaria con nivel satisfactorio en matemática	15

Fuentes:

- Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Las pruebas para el 2016 se tomaron entre el 21, 22 y 23 de noviembre de dicho año y sus resultados se publicaron en abril de 2017.

Este indicador muestra el porcentaje de locales escolares públicos de Educación Básica que se hallan conectados a la red pública de agua potable, red pública de desagüe y electricidad, según la declaración de los directores de las instituciones educativas informantes, midiendo así la calidad en el acceso a infraestructura adecuada en las escuelas. De acuerdo a estudios del Banco Interamericano de Desarrollo - BID (2011), el acceso a infraestructura adecuada es determinante para los logros de aprendizaje.

5.1 Locales públicos conectados a red de agua potable: Porcentaje de locales escolares públicos en que se obtiene agua directamente de la red pública dentro del local.

5)

Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)

5)

Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)

5.2 Locales públicos conectados a red de desagüe: Porcentaje de locales escolares públicos en que el baño o servicio higiénico está conectado a la red pública de desagüe dentro del local o a un pozo séptico.

5.3 Locales públicos conectados a la red de electricidad: Porcentaje de locales escolares públicos que cuentan con alumbrado eléctrico por red pública.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)	37.4	39.2	40.4	41.5	42.9	44.4
Conectadas a red de agua potable	56.6	58.4	57.0	56.9	58.9	60.0
Conectadas a red de desagüe	57.8	57.3	58.7	59.0	62.3	63.6
Conectados a red de electricidad	66.4	68.5	70.2	75.4	71.2	73.1

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico. Sin embargo, se pueden tomar los indicadores 2011 de la prueba SERCE de manera referencial:

%	América Latina	Perú
Escuelas con acceso a agua potable	79	56.6
Escuelas con desagüe	60	57.8
Escuelas con número suficiente de baños	68	n.d.
Escuelas con acceso a electricidad	89	66.4

Las brechas en el caso peruano están por encima de estos estándares.

Meta:

Mejorar la seguridad, calidad y funcionalidad de la infraestructura educativa y deportiva; así como su mobiliario y equipamiento es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Escuelas con acceso mínimo a los servicios básicos (agua, saneamiento y electricidad)	80

Fuentes:

- Censo Escolar del Ministerio de Educación. ESCALE - Unidad de Estadística Educativa, Ministerio de Educación.

6)

Hogares con acceso a agua, saneamiento básico y electricidad

Este indicador mide -de manera agregada- el porcentaje de hogares que tienen acceso a los tres servicios básicos: agua, saneamiento básico y electricidad. Permite tener un panorama de las condiciones en las cuales vive la población. En el caso de saneamiento incluye: red pública de desagüe dentro de la vivienda, fuera de la vivienda, pero dentro del edificio, pozo séptico, pozo ciego o negro/letrina.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Hogares con acceso a agua, saneamiento básico y electricidad	-	-	-	-	74.1	76.70
Agua: Red pública dentro de la vivienda	68.6	75.0	76.3	79.3	79.5	86.39
Formas de eliminación de excretas	88.2	89.0	90.1	90.3	90.7	90.96
Alumbrado eléctrico por red pública	89.7	91.1	92.1	92.9	93.9	94.16

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

Incrementar el acceso de la población urbana y rural a servicios de agua y saneamiento sostenibles y de calidad es un objetivo estratégico sectorial; así como el acceso a la electrificación.

Indicador(es) %	Meta 2021
Hogares con acceso a agua, saneamiento básico y electricidad	93.2
Cobertura de agua (nacional)	94.9
Ámbito urbano	100
Ámbito rural	75
Saneamiento (nacional)	94.9
Ámbito urbano	100
Ámbito rural	75
Electricidad (nacional)	99

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). La encuesta para el 2016 se realizó a lo largo del año y se publicó en mayo de 2017.

7)

Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal

Este indicador refleja el porcentaje de personas que pueden acceder a internet, y por tanto a información que es relevante para el estudio, el empleo y el entretenimiento. Considera tanto el acceso individual (mediante dispositivo) como en el hogar.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal	36	38.2	39.2	40.2	40.9	45.5

Comparación Internacional:

Indicadores de las Naciones Unidas para el año 2015 y 2016.

%	Colombia	Chile	México	Perú
2015	55.9	64.3	57.4	40.9
2016	58.1	66.0	59.5	45.5

Meta:

Indicador(es) %	Meta 2021
Población que accede a internet en el hogar o dispositivo personal	60

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). La encuesta para el 2016 se realizó a lo largo del año y se publicó en mayo de 2017.
- Para la Comparación Internacional: World Telecommunication/ICT Indicators Database: publicada el 3 de julio de 2017.
<http://www.itu.int/en/ITU-D/Statistics/Pages/stat/default.aspx>

DESARROLLO INSTITUCIONAL

8)

Posición en el ranking de Democracia

Este índice evalúa el estado de la democracia en 165 países independientes y 2 territorios. Está basado en la calificación de 60 indicadores, con puntaje de 0 a 10, agrupados en 5 categorías: (i) proceso electoral y pluralismo; (ii) libertades civiles; (iii) funcionamiento del Gobierno; (iv) participación política y (v) cultura política.

Según el puntaje obtenido (0-10), cada país es clasificado como: (i) democracia plena; (ii) democracia defectuosa; (iii) regímenes híbridos y (iv) regímenes autoritarios. Se considera democracia defectuosa a los países que tienen elecciones libres y justas, así como respeto a las libertades civiles básicas, incluso si hay problemas (como afectaciones a la libertad de prensa); pero que tienen deficiencias significativas en otros aspectos de la democracia, incluidos problemas de gobernanza, una cultura política subdesarrollada y bajos niveles de participación política. Perú clasifica como una democracia defectuosa.

Adicionalmente se establece un ranking de acuerdo al puntaje obtenido por cada país.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Posición de Perú en el Índice de Democracia	56	61	60	63	65	59
Puntaje obtenido	6.59	6.47	6.54	6.54	6.58	6.65

Comparación Internacional:

Posición en el índice de Democracia	Colombia	Chile	México	Perú
2015	62	30	66	65
2016	57	34	67	59

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Posición de Perú en el Índice de Democracia	60

Fuentes:

- Índice de Democracia de The Economist Intelligence Unit. La publicación del Índice 2016 fue en enero de 2017.

9)

Posición en el ranking de calidad de Instituciones

El Índice de Competitividad Global realiza una evaluación comparativa de 12 áreas o pilares de competitividad, entendida ésta como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, que se considera refiere al nivel de prosperidad que puede alcanzar una economía.

El 1er pilar denominado Institucional es una aproximación a la calidad de las instituciones públicas del país y tiene una fuerte influencia sobre la competitividad y el crecimiento. Entre las variables medidas se encuentran: la protección de los derechos de propiedad, confianza del público en los políticos, favoritismo en las decisiones del Gobierno, independencia judicial, carga de la regulación gubernamental, transparencia en elaboración de políticas, costos empresariales de criminalidad y violencia, confianza en los servicios de la policía, comportamiento ético de las empresas, eficacia de los gobiernos corporativos, protección de intereses de accionistas minoritarios, entre otras.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Posición de Perú en el Pilar Institucional	95	105	109	118	116	106
Total de economías evaluadas	142	144	148	144	140	138

Comparación Internacional:

Posición en el Pilar Institucional	Total economías evaluadas	Colombia	Chile	México	Perú
2015	140	114	32	109	116
2016	138	112	35	116	106

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Posición de Perú en el Pilar Institucional	100

Fuentes:

- Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial 2016-2017. El estudio para el índice 2016 fue realizado entre febrero y junio del mismo año.

10)

Posición en el ranking de percepción de Corrupción

El Índice de Percepción de la Corrupción indica el grado de corrupción en el sector público según la percepción de empresarios y analistas del país. La calificación va entre 100 (percepción de ausencia de corrupción) y 0 (percepción de muy corrupto). En el 2016 por ejemplo, Dinamarca y Nueva Zelanda tienen los puntajes más altos, 90 en ambos casos, y están en los primeros lugares del índice.

Adicionalmente se establece un ranking de acuerdo al puntaje obtenido por cada país.

10)

Posición en el ranking de percepción de Corrupción

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Posición de Perú en el Índice de Percepción de la Corrupción	80	83	83	85	88	101
Puntuación del Índice	3.4*	38	38	38	36	35

* En el 2011 la puntuación iba entre 0 y 10.

Comparación Internacional:

Posición en el ranking de percepción de Corrupción	Colombia	Chile	México	Perú
2015	83	23	95	88
2016	90	24	123	101

Meta:

Indicador(es)	Meta 2021
Posición de Perú en el Índice de Percepción de la Corrupción	75

Fuentes:

- Índice de Percepción de la Corrupción 2016 de Transparencia Internacional.

Este indicador mide el nivel de confianza de los ciudadanos en el Poder Judicial. La percepción negativa de la población se encontraría asociada a las altas tasas de inseguridad del país (liberación de delincuentes e imposición de penas menos severas); la corrupción entre los operadores de la administración de justicia y el retardo procesal (sobrecarga) que limita el otorgamiento de una justicia oportuna(*).

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Confianza en el Poder Judicial	17	n.d.	14	n.d.	20	20
Mucha	2	n.d.	2	n.d.	2	3
Algo	15	n.d.	12	n.d.	18	17

Comparación Internacional:

Resultados 2016

%	Colombia	Chile	México	Perú
Confianza en el Poder Judicial	22	21	29	20
Mucha	4	2	5	3
Algo	18	19	24	17

Meta:

Indicador(es) %	Meta 2021
Confianza en el Poder Judicial	30

11)

Confianza en el Poder Judicial

12)

Población víctima de algún delito en los últimos 12 meses

Fuente:

- Corporación Latinobarómetro.
- Para la meta: Plan de Desarrollo Institucional del Poder Judicial 2009-2018 (versión de junio 2011). Meta propuesta para el año 2015.

(*) En portal del Poder Judicial del Perú, artículo del Vocal Supremo Dr. Jacinto Julio Rodríguez Mendoza. https://www.pj.gob.pe/wps/wcm/connect/cortesuprema/s_cortes_suprema_home/as_inicio/as_enlaces_destacados/as_imagen_prensa/as_notas_noticias/2014/cs_n_opub_02122014

Este indicador refleja parcialmente la inseguridad del país, midiendo el porcentaje de la población de 15 y más años de edad de las zonas urbanas del país, que refiere haber sido víctima de algún hecho delictivo ocurrido en los últimos 12 meses.

Se considera hecho delictivo a todo aquel que vulnera los derechos de una persona y conlleva al peligro, daño o riesgo como: robo o intento de robo personal, de vehículo automotor, amenazas e intimidaciones, maltrato físico y/o psicológico, ofensas sexuales, secuestro o intento de secuestro, extorsión, estafa y robo de negocio.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población de 15 y más años de edad, víctima de algún hecho delictivo	40.0	36.6	35.9	30.5	30.8	28.8

Comparación Internacional:

%	Colombia	Chile	México	Perú
2015	17.3	n.d.	28.2	30.8
2016	18.8	27.3	28.2	28.8

Meta:

Reducir la percepción de inseguridad ciudadana y la incidencia de hechos delictivos es un objetivo estratégico sectorial:

Indicador(es) %	Meta 2021
Población víctima de algún delito en los últimos 12 meses	19

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Programas Estratégicos (ENAPRES) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).
- Para la Comparación Internacional:
 - Colombia: Encuesta de Convivencia y Seguridad Ciudadana (ECSC) del Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE).
 - Chile: Encuesta Nacional Urbana de Victimización (ENUSC).
 - México: Encuesta Nacional de Victimización y Percepción sobre Seguridad Pública (ENVIPE) del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Sector Interior.

13)

Homicidios por cada 100 mil habitantes

Este indicador mide el número de muertes violentas asociadas a hechos delictivos dolosos por 100 mil habitantes. Es una expresión numérica del grado de violencia en la comisión de delitos y refleja parcialmente la inseguridad del país, siendo uno de los indicadores más comparables y precisos para medir la violencia a nivel global.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Homicidios por cada 100 mil habitantes	5.4	6.5	6.6	6.7	7.2	7.7

Comparación Internacional:

2015	Colombia	Chile	México	Perú
Homicidios por cada 100 mil habitantes	26.5	n.d.	16.3	7.2

Meta:

	Meta 2021
Perú: Homicidios por cada 100 mil habitantes	5

Fuentes:

- Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), a partir de información proporcionada por la Policía Nacional del Perú.
- Para la Comparación Internacional: Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito – UNODC.

Este indicador recoge la percepción de seguridad que brinda la Policía Nacional del Perú y guarda correlación con su eficacia en el combate a la delincuencia y si hay casos de abuso o corrupción policial.

Tendencia:

%	2014	2015	2016
Confianza en la Policía	37	39	35

Comparación Internacional:

%	Colombia	Chile	México	Perú
2015	44	64	24	39

Meta:

Mejorar la confianza de la ciudadanía en la Policía Nacional del Perú es un indicador estratégico sectorial:

%	Meta 2021
Perú: Confianza en la Policía	45

Fuentes:

- Encuestas a hogares realizado por Ipsos Perú.
- Para la Comparación Internacional: Corporación Latinobarómetro.
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Sector Interior.

14)

Confianza en la Policía (% de la población)

DESARROLLO ECONÓMICO

Muestra el crecimiento anual del PBI ajustado por la inflación y es una aproximación al cambio en el bienestar de las personas.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Crecimiento económico	6.68	6.17	5.52	5.79	4.77	4.27

Comparación Internacional:

%	Colombia	Chile	México	Perú
2015	4.58	3.9	2.9	4.77
2016	3.66	3.0	2.5	4.27

Meta:

%	Meta 2021
Perú: Crecimiento económico real 2016-2021	5.0

Fuentes:

- Banco Central de Reserva del Perú (BCRP).
- Para la Comparación Internacional:
 - Banco Central de México (Banxico).
 - Banco Central de Chile (BCh).
 - Banco de la República - Colombia (BanRep).

El ranking Doing Business presenta una medición objetiva de las normas que regulan la actividad empresarial y su aplicación en economías y ciudades seleccionadas en el ámbito subnacional y regional. El índice se construye sobre 41 indicadores, agrupados en 10 tópicos: (i) inicio de negocios, (ii) permisos de construcción, (iii) acceso a electrificación, (iv) registro de propiedad, (v) acceso a crédito, (vi) protección de pequeños inversionistas, (vii) pago de impuestos, (viii) comercio internacional, (ix) cumplimiento de contratos y (x) resolución de insolvencia.

Adicionalmente se establece un ranking de acuerdo al puntaje obtenido por cada país.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Posición del Perú en el ranking Doing Business	44	43	42	35	50	54

15)

Crecimiento económico promedio en los últimos 5 años (% de crecimiento real)

16)

Posición en el ranking Doing Business

16)

Posición en el ranking Doing Business

Comparación Internacional:

	Total países	Colombia	Chile	México	Perú
2015	189	54	48	38	50
2016	190	53	57	47	54

Meta:

	Meta 2021
Posición del Perú en el ranking Doing Business	35

Fuentes:

- Doing Business 2017 del Grupo del Banco Mundial. Para el 2016 el ranking considera información hasta junio, a excepción de los indicadores sobre impuestos que cubren el período enero-diciembre de 2015.

Este indicador recoge el porcentaje de personas ocupadas que gozan de todos los beneficios laborales que dicta la ley.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Personas que cuentan con empleo formal	24.97	25.69	26.3	27.2	26.8	27.93

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

%	Meta 2021
Perú: Personas que cuentan con empleo formal	60

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). La encuesta para el 2016 se realizó a lo largo del año y se publicó en mayo de 2017.
- Para la Comparación Internacional:
 - Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE) de México.
 - Gran Encuesta Integrada de Hogares (GEIH) de Colombia.

17)

Personas que cuentan con empleo formal

18)

Población en situación de pobreza

Este indicador refleja la capacidad de un hogar para afrontar las exigencias mínimas para vivir. La tasa de pobreza utilizada es la monetaria, que compara un nivel mínimo en el gasto per cápita del hogar con el nivel mínimo de la canasta familiar o línea de pobreza.

Tendencia:

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Población en situación de pobreza	27.82	25.81	23.91	22.73	21.8	20.70

Comparación Internacional:

Se considera a la población con ingresos por debajo de la línea de pobreza considerada por la CEPAL, que mide el costo de adquirir la canasta básica específica en cada país.

%	Colombia	Chile	México	Perú
2014	28.6	7.8 (*)	41.2	22.73

(*) Dato 2013. No se tiene disponible información del 2014.

Meta:

%	Meta 2021
Población en situación de pobreza	15

Fuentes:

- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) elaborada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). La encuesta para el 2016 se realizó a lo largo del año y se publicó en mayo de 2017.

19)

Red vial nacional y departamental pavimentada

Este indicador permite una aproximación a la conectividad vial en el país, midiendo el porcentaje de la Red Vial que se encuentra pavimentado.

Considera dos componentes:

- La Red Vial Nacional**, está conformada por las carreteras de interés nacional formadas por tres ejes longitudinales principales: Longitudinal de la Costa (Carretera Panamericana Norte y Sur), Longitudinal de la Sierra (Norte y Sur) y Longitudinal de la Selva (Norte y Sur). Además, cuenta con 20 carreteras transversales, las cuales unen dos o más departamentos o regiones. Corresponde al Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC) -a través de Provías Nacional- su pavimentación y mantenimiento.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Red vial nacional pavimentada (en km)	13,640	14,748	15,906	17,411	18,420	19,682
Red vial nacional pavimentada (en %)	58.5	60.0	63.6	67.5	69.7	73.8

19)

Red vial nacional y departamental pavimentada

- **La Red Vial Departamental o Regional**, está conformada por las carreteras circunscritas a un solo departamento o región y es de competencia de los Gobiernos Regionales y de Provías Descentralizado, que opera mediante convenios suscritos con los Gobiernos Regionales.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Red vial departamental o regional pavimentada (en km)	2,090	2,340	2,518	2,430	3,459	3,673
Red vial departamental o regional pavimentada (en %)	8.2	9.7	10.1	9.7	14.2	15.1

Tendencia:

Como consecuencia de la pavimentación de vías en los últimos años, en especial en la Red Vial Nacional, el 45.7% del total de vías está pavimentada (23,355 km del total de 51,076 km).

%	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Red vial nacional y departamental pavimentada	32.2	35.0	36.8	39.1	43.1(*)	45.7

Comparación Internacional:

No se cuenta con información comparable de los países de la Alianza del Pacífico.

Meta:

%	Meta 2021
Red vial nacional y departamental pavimentada	61.2

Fuentes:

- Registro Nacional de Carreteras (RENAC).

(*) En 2016 el MTC actualizó el valor del indicador del 2015 de 40.7 a 43.1%.

20)

Miles de visitantes desde el extranjero al año

Este indicador contabiliza el número de turistas que arriban al país, permitiendo una aproximación al crecimiento del sector turismo y de la integración con los demás países del mundo.

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Miles de visitantes desde el extranjero por año	2,597.80	2,845.62	3,163.64	3,214.93	3,455.71	3,744.46

Comparación Internacional:

En MM	Colombia	Chile	México	Perú
2015	2.3	4.5	32.1	3.4

20)

Miles de visitantes desde el extranjero al año

Meta:

Consolidar al Perú como destino turístico competitivo, sostenible, de calidad y seguro es un objetivo estratégico del sector:

	Meta 2021
Llegada de turistas internacionales (personas)	6,989,118

Fuentes:

- Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (Mincetur).
- Para Comparación Internacional:
 - Chile: Servicio Nacional de Turismo (SERNATUR).
 - México: DATATUR – Secretaría de Turismo.
- Para la meta: Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM) 2016-2021 del Ministerio de Comercio Exterior y Turismo (Mincetur).

El Índice de Competitividad Global realiza una evaluación comparativa de 12 áreas o pilares de competitividad, entendida ésta como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, que se considera refiere al nivel de prosperidad que puede alcanzar una economía.

El 12do pilar denominado Innovación es una aproximación a la capacidad para innovar, con variables como la calidad de las instituciones científicas de investigación, la colaboración entre el sector industrial y la academia, la capacidad del Gobierno para comprar productos de alta tecnología, la disponibilidad de científicos e ingenieros, las patentes (según el tratado de cooperación de patentes) y aplicaciones por cada millón de habitantes.

21)

Posición en el ranking de Innovación

Tendencia:

	2011	2012	2013	2014	2015	2016
Posición de Perú en el Pilar Innovación	113	117	122	117	116	119
Total de economías evaluadas	142	144	148	144	140	138

Comparación Internacional:

Posición en el Pilar Innovación	Total economías evaluadas	Colombia	Chile	México	Perú
2015	140	76	50	59	116
2016	138	79	63	55	119

Meta:

	Meta 2021
Posición de Perú en el Pilar Innovación	100

Fuentes:

- Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial 2016-2017. El estudio para el índice 2016 fue realizado entre febrero y junio del mismo año.

